

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва  
03 сентября 2015 года

Дело № А40-64428/15

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2015 года  
Решение изготовлено в полном объеме 03 сентября 2015 годаАрбитражный суд города Москвы в составе:  
Судьи – Чадова А.С. (шифр судьи 12-424)  
протокол судебного заседания составлен секретарем Кузнецовой Н.А.  
рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлениюк ответчику: ОАО «Строй-Трест» (ОГРН 1077759719234, ИНН 7707637478),  
о взыскании задолженности по договору от 01.04.2012г. № 691С в размере  
25.654.822,94 рублей, неустойки в размере 620.846.71,51 рублей,  
а также по встречному иску ОАО «Строй-Трест»о производстве зачета встречных требований на сумму 17.109.019,08 рублей  
в заседании приняли участие:от истца: Кукушкина О.Г. (доверенность от 15 июля 2015 г.), Юлина Ю.А.  
(доверенность от 10 октября 2014 г.),

от ответчика: Кирсанова Ю.Н. (доверенность №135 от 23 декабря 2014 г.),

**УСТАНОВИЛ:**задолженности по договору от 01.04.2012 № 691С в размере 25.654.822,94 рублей и  
неустойки в размере 62.084.671,51 рублей.Исковое заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства  
по оплате выполненных работ.ОАО «Строй-Трест» в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации предъявило истцу встречный иск о взыскании задолженности  
по тому же договору в размере 17.109.019,08 рублей, поскольку последним были  
нарушены обязательства по выполнению работ надлежащего качества, установленных  
договором.Суд принял встречный иск, поскольку посчитал, что между встречным и  
первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение

приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении, против удовлетворения встречного иска возражал.

Представитель ответчика против удовлетворения первоначального иска возражал, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований; просил встречный иск удовлетворить.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования истца по первоначальному иску подлежащими удовлетворению, по встречному иску – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор от 01.04.2012 г. № 691С (далее – договор), на выполнение работ на объекте строительства

Работы истцом были выполнены в полном объеме, что подтверждается актами выполненных работ, однако оплата от ответчика поступила не в полном объеме, что образовало задолженность в размере 25.654.822,94 руб.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истцом в соответствии с условиями договора была начислена сумма неустойки.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Согласно ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший

работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик указывает на то, подрядчиком была нарушена технология выполнения работ, что повлекло наличие дефектов.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения

недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Из вышеизложенных правовых норм следует, что возражения об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ должны быть аргументированы и направлены подрядчику в разумный срок в соответствии с условиями договора.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 25.654.822,94 рублей подлежащим удовлетворению.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение истцом порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Таким образом, выводы ответчика не основаны на законе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В свою очередь встречное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи со следующими обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 20.06.2014 года по делу № А13-4427/14 в отношении истца введена процедура конкурсного производства.

01 июля 2015 года ответчик обратился в Арбитражный суд города Москвы со встречным иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Согласно ч. 4 ст. 148 АПК РФ Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что: заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 309, 310, 314, 330, 333, 393, 401, 420, 421, 450, 451, 452, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской

Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 64, 65, 71, 110, 123, 156, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

[REDACTED]

(ОГРН 1103525017617, ИНН 3525251465) задолженность согласно договора от 01.04.2012 г. № 691С в размере 25.654.822 (двадцать пять миллионов шестьсот пятьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать два) руб. 94 коп., неустойку в размере 25.654.822 (двадцать пять миллионов шестьсот пятьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать два) руб. 94 коп.

В остальной части иска отказать.

[REDACTED]

3525251465) в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлины в размере 83.041 (восемьдесят три тысячи сорок один) руб. 94 коп.

[REDACTED]

государственной пошлины в размере 116.959 (сто шестнадцать тысяч девятьсот пятьдесят девять) руб. 06 коп.

[REDACTED]

требований на сумму 17.109.019,08 руб. – оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов